

# การประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงาน ตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2561

สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน)

เป็นส่วนหนึ่งของรายงานการศึกษาระดับสมบูรณ์ (Final Report)  
งานประเมินผลการดำเนินงานของ สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน)  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562



## การประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานปี พ.ศ. 2561

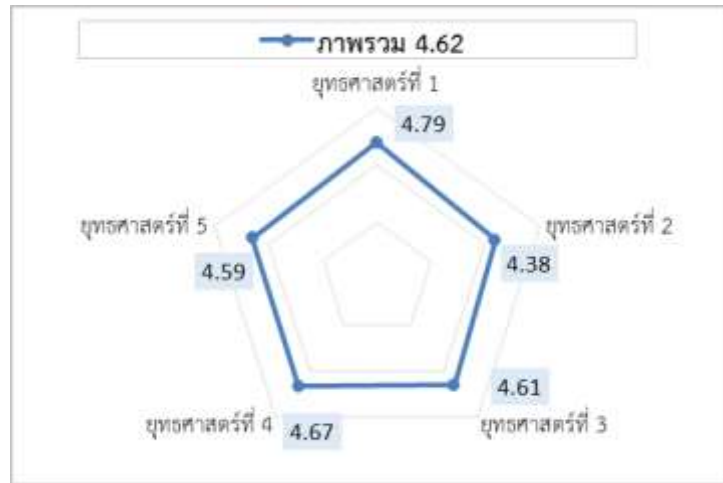
ประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผนการปฏิบัติงานประจำปี พ.ศ. 2561 ใช้กรอบแนวคิด SMART เพื่อกำหนดประเด็นในการประเมิน กรอบการประเมินและตัวชี้วัด โดยมีประเด็นการสำรวจและตัวชี้วัด ดังนี้ 1) โครงการมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน 2) การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ 3) ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย 4) ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย และ 5) ดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยมีการศึกษาจากข้อมูลทุติยภูมิ จากแผนการปฏิบัติการ เอกสาร ต3 และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง จากการประเมินผลภาพรวมการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เพื่อนำมาประมวลผลการคิดวิเคราะห์ตามแต่ละตัวชี้วัดของแผนงาน/โครงการ โดยมีจำนวนแผนงาน/โครงการตามยุทธศาสตร์ทั้งหมด 53 แผนงาน/โครงการ งบประมาณที่ได้จัดสรรทั้งสิ้น 288,740,800 บาท

ในภาพรวมพบว่าอยู่ในเกณฑ์ดีมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.62 คะแนน แสดงให้เห็นว่า ผลการดำเนินงานในภาพรวมเป็นที่ยอมรับเหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ซึ่งหากพิจารณาในรายยุทธศาสตร์ พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมมีคะแนนสูงที่สุดที่ 4.79 คะแนน รองลงมาคือ ยุทธศาสตร์ที่ 4 การเผยแพร่และถ่ายทอดองค์ความรู้ให้เข้าถึงประชาชน คะแนนอยู่ที่ 4.67 คะแนน ถัดมาคือ ยุทธศาสตร์ที่ 3 การส่งเสริมเครือข่ายในภูมิภาคเพื่อการขยายผลต้นแบบแหล่งเรียนรู้ และองค์ความรู้ คะแนนอยู่ที่ 4.61 คะแนน และยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการ มีคะแนนอยู่ที่ 4.59 คะแนน โดยยุทธศาสตร์ที่กล่าวมาข้างต้นมีการดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ในขณะที่ ยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาต้นแบบแหล่งเรียนรู้ มีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 4.38 คะแนน แสดงถึงระดับการดำเนินงานที่ประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง (Successful Performance : SP)

อย่างไรก็ตาม เรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจนมีคะแนนมากที่สุดที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ ความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการมีคะแนน 4.95 คะแนน ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมายมีคะแนน 4.73 คะแนน และผลการดำเนินงานต่อเป้าหมายมีคะแนน 4.32 คะแนน ในขณะที่การดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดมีคะแนนน้อยที่สุดที่ 3.52 คะแนน โดยมีผลการประเมิน ดังนี้



## 1) ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานปี พ.ศ. 2561 ในภาพรวม



แผนภาพที่ 1 ผลการประเมินในภาพรวมโดยประเมินรายยุทธศาสตร์

เมื่อพิจารณาระดับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานปี พ.ศ. 2561 ตามรายยุทธศาสตร์ พบว่า ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดี คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.62 คะแนน แสดงให้เห็นว่าผลการดำเนินงานในภาพรวมเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ซึ่งหากพิจารณาในรายละเอียด พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมมีคะแนนสูงสุดที่ 4.79 คะแนน รองลงมาคือ ยุทธศาสตร์ที่ 4 การเผยแพร่และถ่ายทอดองค์ความรู้ให้เข้าถึงประชาชน คะแนนอยู่ที่ 4.67 คะแนน ถัดมาคือ ยุทธศาสตร์ที่ 3 การส่งเสริมเครือข่ายในภูมิภาคเพื่อการขยายผลต้นแบบแหล่งเรียนรู้ และองค์ความรู้ คะแนนอยู่ที่ 4.61 คะแนน และยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการ มีคะแนนอยู่ที่ 4.59 คะแนน โดยยุทธศาสตร์ที่กล่าวมาข้างต้นมีการดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ในขณะที่ ยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาต้นแบบแหล่งเรียนรู้ มีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 4.38 คะแนน แสดงถึงระดับการดำเนินงานที่ประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง (Successful Performance : SP) รายละเอียดดังตารางที่ 1

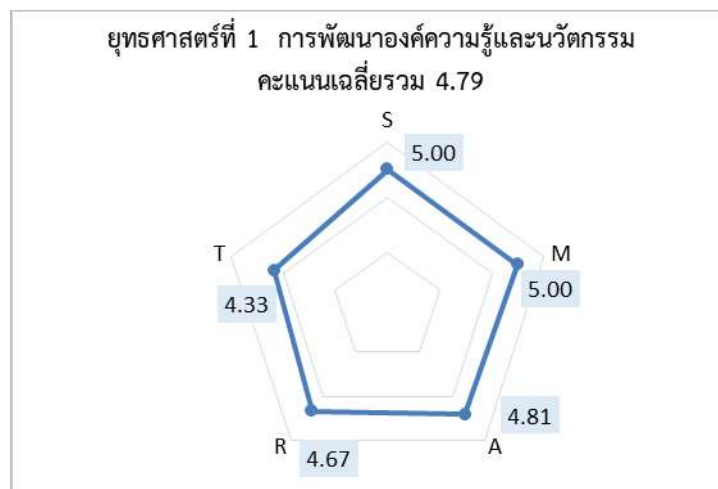
ตารางที่ 1 ผลการเทียบระดับคะแนนในภาพรวมโดยประเมินรายยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์	คะแนน	แปลผล
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรม	4.79	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง EP
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาต้นแบบแหล่งเรียนรู้	4.38	การดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง SP
ยุทธศาสตร์ที่ 3 การส่งเสริมเครือข่ายในภูมิภาคเพื่อการขยายผลต้นแบบแหล่งเรียนรู้และองค์ความรู้	4.61	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง EP
ยุทธศาสตร์ที่ 4 การเผยแพร่และถ่ายทอดองค์ความรู้ให้เข้าถึงประชาชน	4.67	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง EP
ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการ	4.59	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง EP
ภาพรวม	4.62	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง EP

## 2) ผลการประเมินรายยุทธศาสตร์

### ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรม

จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านในยุทธศาสตร์ที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 4.79 แสดงให้เห็นว่า ผลการดำเนินงานของโครงการในยุทธศาสตร์ที่ 1 เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน และการประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการมีคะแนนมากที่สุดเท่ากันที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย คะแนนอยู่ที่ 4.81 คะแนน และผลการดำเนินงานต่อเป้าหมายคะแนนอยู่ที่ 4.67 คะแนน ในส่วนของการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดมีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 4.33 คะแนน



แผนภาพที่ 2 ผลการประเมินตามยุทธศาสตร์ที่ 1

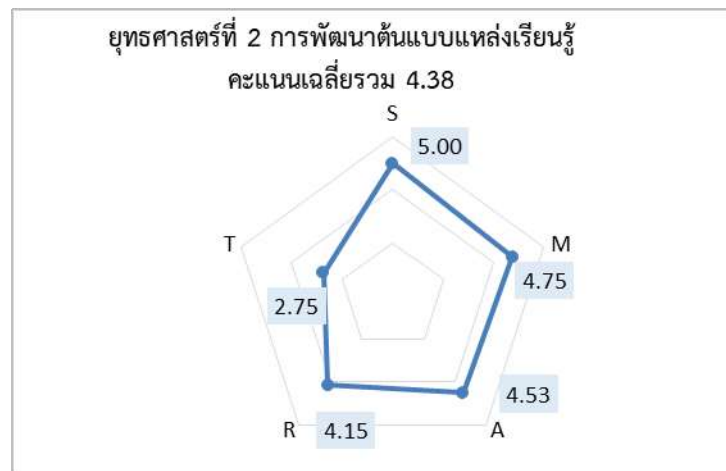
หากพิจารณารายละเอียดระดับคะแนนรายโครงการ ซึ่งประกอบด้วยโครงการทั้งหมดจำนวน 9 โครงการ พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 4.55 ถึง 5.00 คะแนน การดำเนินงานในทุกโครงการอยู่ในระดับที่เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยโครงการที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดได้แก่ โครงการส่งเสริมบูรณาการแหล่งเรียนรู้และจัดทำดัชนีชี้วัดแหล่งเรียนรู้ และงานสร้างองค์ความรู้และพัฒนากระบวนการเรียนรู้ในพิพิธภัณฑ์ รายละเอียดดังตารางที่ 2

## ตารางที่ 2 รายละเอียดระดับคะแนนรายการโครงการตามยุทธศาสตร์ที่ 1

โครงการ	หน่วยงาน	ตัวชี้วัด					รวม	แปลผล	
		S	M	A	R	T			
1	โครงการสื่อสารแนวคิดกระบวนการเรียนรู้ด้วยสื่อ	OKMD	5.00	5.00	5.00	3.50	5.00	4.85	EP
2	โครงการส่งเสริมบูรณาการแหล่งเรียนรู้และจัดทำดัชนีชี้วัดแหล่งเรียนรู้	OKMD	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	EP
3	โครงการจัดทำวารสารวิชาการ OKMD Perspective เพื่อเป็นสื่อกลางในการถ่ายทอดดัชนีองค์ความรู้และการอ้างอิงข้อมูลด้านเศรษฐกิจฐานความรู้ของประเทศ	OKMD	5.00	5.00	5.00	3.50	5.00	4.85	EP
4	โครงการขยายผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเกษตรเทคโนโลยีชีวภาพ และอาหาร เพื่อเพิ่มศักยภาพเกษตรกรไทยผ่านแหล่งเรียนรู้สาธารณะ	OKMD	5.00	5.00	4.45	5.00	5.00	4.67	EP
5	โครงการสัมมนาอภิปรายทางวิชาการ	TK PARK	5.00	5.00	4.72	5.00	5.00	4.83	EP
6	งานสร้างองค์ความรู้และพัฒนากระบวนการเรียนรู้ในพิพิธภัณฑ์	NDMI	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	EP
7	โครงการศึกษาแนวทางการจัดทำดัชนีชี้วัดขีดความสามารถด้านความคิดสร้างสรรค์ของประเทศไทย (Thailand Creativity Index) – แผนบูรณาการวิจัยและนวัตกรรม	TCDC	5.00	5.00	4.58	5.00	3.00	4.55	EP
8	โครงการพัฒนาอุตสาหกรรมรายสาขา (Craft) – แผนบูรณาการวิจัยและนวัตกรรม	TCDC	5.00	5.00	4.58	5.00	3.00	4.55	EP
9	โครงการฐานข้อมูลสนับสนุนธุรกิจสร้างสรรค์ – แผนบูรณาการ สสว.	TCDC	5.00	5.00	4.64	5.00	3.00	4.88	EP
ยุทธศาสตร์ที่ 1			5.00	5.00	4.81	4.67	4.33	4.79	EP

## ยุทธศาสตร์ที่ 2 การพัฒนาต้นแบบแหล่งเรียนรู้

จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านในยุทธศาสตร์ที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 4.38 คะแนน แสดงให้เห็นว่า ผลการดำเนินงานของโครงการในยุทธศาสตร์ที่ 2 ประสบความสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง (Successful Performance : SP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน มีคะแนนมากที่สุด 5.00 คะแนน รองลงมาคือ การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ มีคะแนนเท่ากับ 4.75 คะแนน ถัดมาคือ ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย คะแนนอยู่ที่ 4.53 คะแนน และผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย คะแนนอยู่ที่ 4.15 คะแนน ในส่วนของการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดมีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 2.75 คะแนน



### แผนภาพที่ 3 ผลการประเมินตามยุทธศาสตร์ที่ 2

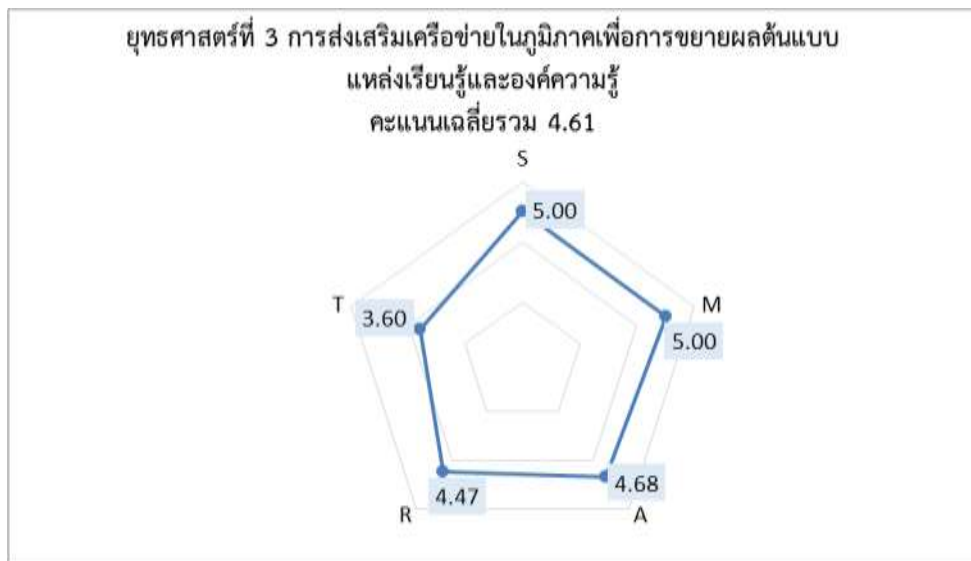
หากพิจารณารายละเอียดระดับคะแนนรายโครงการ ซึ่งประกอบด้วยโครงการทั้งหมดจำนวน 10 โครงการ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.24 ถึง 4.93 คะแนน โดยโครงการที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ งานกิจกรรมต่อยอดองค์ความรู้สร้างสรรค์ รายละเอียดดังตารางที่ 3

## ตารางที่ 3 รายละเอียดระดับคะแนนรายโครงการตามยุทธศาสตร์ที่ 2

โครงการ	หน่วยงาน	ตัวชี้วัด					รวม	แปลผล	
		S	M	A	R	T			
1	โครงการเตรียมการจัดตั้งและออกแบบศูนย์การเรียนรู้แห่งชาติ	OKMD	5.00	5.00	3.23	1.50	1.50	3.24	DP
2	งานพัฒนาห้องสมุดมีชีวิต อุทยานการเรียนรู้ต้นแบบและบริการ	TK PARK	5.00	5.00	4.65	1.50	1.50	4.09	SP
3	งานกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน การเรียนรู้ในอุทยานการเรียนรู้ฯ	TK PARK	5.00	5.00	4.17	3.50	3.00	4.15	SP
4	โครงการปรับปรุงพื้นที่อุทยานการเรียนรู้	TK PARK	5.00	5.00	4.38	5.00	1.50	4.28	SP
5	งานบริหารจัดการพัฒนาพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้	NDMI	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
6	งานสร้างสรรค์นิทรรศการหมุนเวียน	NDMI	5.00	5.00	4.17	5.00	3.00	4.30	SP
7	งานกิจกรรมต่อยอดองค์ความรู้สร้างสรรค์	NDMI	5.00	5.00	4.88	5.00	5.00	4.93	EP
8	โครงการเทศกาล Night at the Museum	NDMI	5.00	2.50	4.83	5.00	3.00	4.45	SP
9	โครงการพัฒนาแหล่งเรียนรู้สร้างสรรค์ (TCDC กรุงเทพฯ)	TCDC	5.00	5.00	4.96	5.00	3.00	4.78	EP
10	โครงการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้สร้างสรรค์เพื่อศักยภาพธุรกิจสร้างสรรค์ไทย	TCDC	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
ยุทธศาสตร์ที่ 2			5.00	4.75	4.53	4.15	2.75	<u>4.38</u>	SP

### ยุทธศาสตร์ที่ 3 การส่งเสริมเครือข่ายในภูมิภาคเพื่อการขยายผลต้นแบบแหล่งเรียนรู้และองค์ความรู้

จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านในยุทธศาสตร์ที่ 3 มีคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 4.61 คะแนน แสดงให้เห็นว่า ผลการดำเนินงานของโครงการในยุทธศาสตร์ที่ 3 เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน และการประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ มีคะแนนมากที่สุดเท่ากันที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมายคะแนนอยู่ที่ 4.68 คะแนน และผลการดำเนินงานต่อเป้าหมายคะแนนอยู่ที่ 4.47 คะแนน ในส่วนของการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน และแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด มีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 3.60 คะแนน



แผนภาพที่ 1 ผลการประเมินตามยุทธศาสตร์ที่ 3

หากพิจารณารายละเอียดระดับคะแนนรายโครงการ ซึ่งประกอบด้วยโครงการทั้งหมดจำนวน 15 โครงการ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 4.03 ถึง 5.00 คะแนน โดยโครงการที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ โครงการร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศ และโครงการบ่มเพาะเยาวชน TK แจ้างเกิด รายละเอียดดังตารางที่ 4

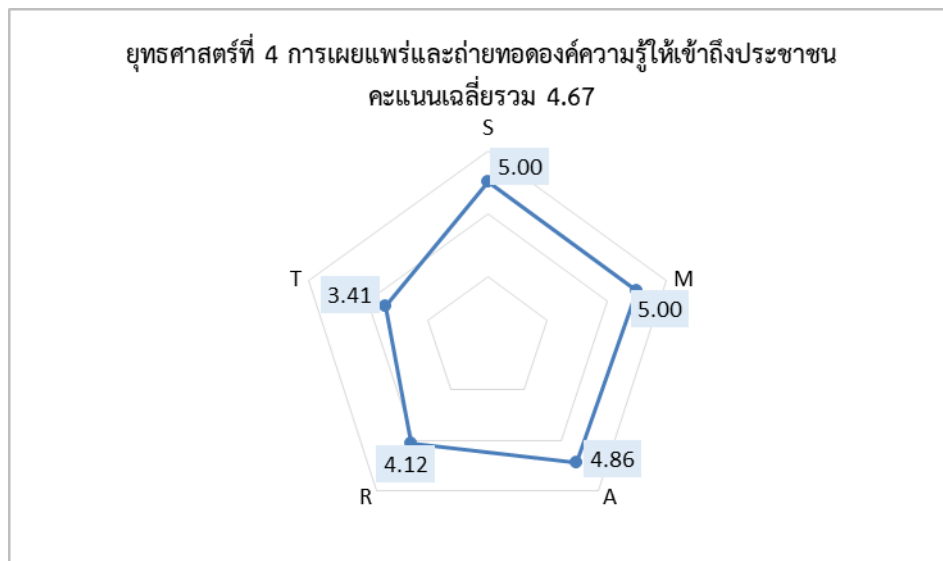


## ตารางที่ 4 รายละเอียดระดับคะแนนรายโครงการตามยุทธศาสตร์ที่ 3

โครงการ	หน่วยงาน	ตัวชี้วัด					รวม	แปลผล	
		S	M	A	R	T			
1	งานพัฒนาสมองเพื่อการเรียนรู้	OKMD	5.00	5.00	4.34	1.50	3.00	4.05	SP
2	งานขยายเครือข่ายศูนย์ความรู้กินได้ ปี 2561	OKMD	5.00	5.00	5.00	3.50	5.00	4.85	EP
3	โครงการยกระดับความรู้ของเกษตรกรไทยเพื่อพัฒนาสู่วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมภาคเกษตรร่วมกับ ธ.ก.ส.	OKMD	5.00	5.00	4.89	3.50	5.00	4.78	EP
4	โครงการพัฒนาศูนย์การเรียนรู้ตำบล	TK PARK	5.00	5.00	3.96	5.00	1.50	4.03	SP
5	งานพัฒนาแหล่งเรียนรู้เครือข่าย	TK PARK	5.00	5.00	4.50	3.50	4.00	4.45	SP
6	โครงการร่วมมือกับหน่วยงานต่างประเทศ	TK PARK	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	EP
7	โครงการจุดประกายการเรียนรู้ในโรงเรียน	TK PARK	5.00	5.00	4.18	5.00	4.00	4.41	SP
8	โครงการบ่มเพาะเยาวชน TK แจ็งเกิด	TK PARK	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	EP
9	โครงการพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการบริหารจัดการห้องสมุดมีชีวิต	TK PARK	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
10	โครงการบริหารจัดการฐานข้อมูลกลางพิพิธภัณฑ์และแหล่งเรียนรู้ของประเทศ (Museumthailand)	NDMI	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
11	โครงการมีเว็บบล็อกและรวบรวมข้อมูลประวัติศาสตร์ท้องถิ่น (Muse Mobile)	NDMI	5.00	5.00	4.17	5.00	3.00	4.30	SP
12	งานขยายผลพัฒนาพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้ภูมิภาค	NDMI	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
13	โครงการพัฒนาความร่วมมือเพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้กับเครือข่ายพิพิธภัณฑ์	NDMI	5.00	5.00	4.17	5.00	5.00	4.50	SP
14	โครงการเทศกาลพิพิธภัณฑ์อาเซียน (Asean Museum Festival 2018)	NDMI	5.00	5.00	4.99	5.00	1.50	4.64	EP
15	โครงการส่งเสริมการออกแบบและพื้นที่สร้างสรรค์ในเขตภาคเหนือตอนบน	TCDC	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
ยุทธศาสตร์ที่ 3			5.00	5.00	4.68	4.47	3.60	4.61	EP

#### ยุทธศาสตร์ที่ 4 การเผยแพร่และถ่ายทอดองค์ความรู้ให้เข้าถึงประชาชน

จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านในยุทธศาสตร์ที่ 4 มีคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 4.67 คะแนน แสดงให้เห็นว่า ผลการดำเนินงานของโครงการในยุทธศาสตร์ที่ 4 เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน และการประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการมีคะแนนมากที่สุดเท่ากันที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมายคะแนนอยู่ที่ 4.86 คะแนน และผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย คะแนนอยู่ที่ 4.12 คะแนน ในส่วนของการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด มีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 3.41 คะแนน



#### แผนภาพที่ 5 ผลการประเมินตามยุทธศาสตร์ที่ 4

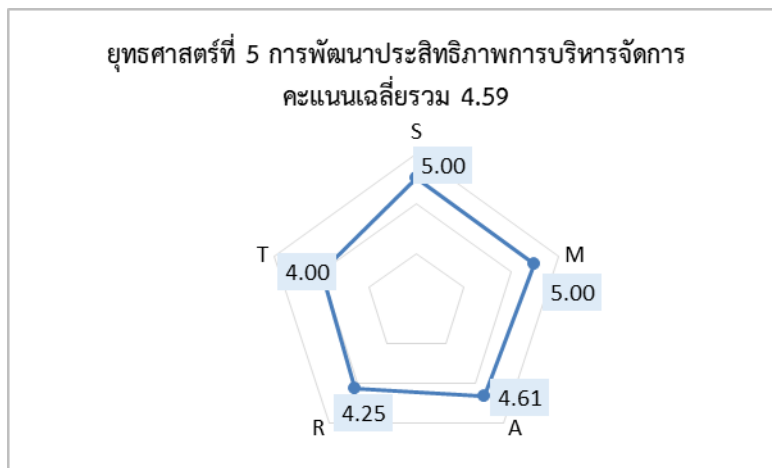
หากพิจารณารายละเอียดระดับคะแนนรายโครงการ ซึ่งประกอบด้วยโครงการทั้งหมดจำนวน 17 โครงการ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 4.12 ถึง 5.00 คะแนน โดยโครงการที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ส่งเสริมแนวความคิดเศรษฐกิจสร้างสรรค์สู่สาธารณชน รายละเอียดดังตารางที่ 5

## ตารางที่ 5 รายละเอียดระดับคะแนนรายการโครงการตามยุทธศาสตร์ที่ 4

โครงการ	หน่วยงาน	ตัวชี้วัด					รวม	แปลผล	
		S	M	A	R	T			
1	โครงการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้าใจองค์ความรู้ สร้างสรรค์ผ่านเวทีสาธารณะ (OKMD Knowledge Festival)	OKMD	5.00	5.00	4.88	1.50	5.00	4.58	EP
2	โครงการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้าใจองค์ความรู้ สร้างสรรค์ผ่านเวทีสาธารณะ (OKMD Knowledge Talk)	OKMD	5.00	5.00	5.00	1.50	5.00	4.65	EP
3	โครงการบริหารจัดการและพัฒนาเนื้อหา องค์ความรู้สื่อดิจิทัล (Digital Knowledge Platform)	OKMD	5.00	5.00	5.00	3.50	3.00	4.65	EP
4	โครงการส่งเสริมนโยบายลดเวลาเรียนเพิ่มเวลารู้ของ รัฐบาล	OKMD	5.00	5.00	4.45	1.50	3.00	4.12	SP
5	โครงการพัฒนาแนวทางและขยายผลการจัดการ เรียนรู้ตามหลักการพัฒนาสมอง (งบบูรณาการ ศธ)	OKMD	5.00	5.00	4.79	3.50	5.00	4.73	EP
6	โครงการเพิ่มผลิตภาพผู้สูงอายุวัยต้น (บูรณาการ สสว.)	OKMD	5.00	5.00	4.72	5.00	5.00	4.83	EP
7	งานเผยแพร่แนวคิดและองค์ความรู้ด้านห้องสมุด มีชีวิต	TK PARK	5.00	5.00	4.94	5.00	1.50	4.61	EP
8	งานพัฒนาห้องสมุดมีชีวิตเสมือนจริง (เว็บไซต์ Digital TK)	TK PARK	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
9	โครงการ TK Public Online Library	TK PARK	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
10	งานสื่อสารเพื่อสร้างทัศนคติการอ่านการเรียนรู้	TK PARK	5.00	5.00	5.00	3.50	3.00	4.65	EP
11	โครงการเผยแพร่และจัดการองค์ความรู้ด้านพิพิธภัณฑ์	NDMI	5.00	5.00	4.51	5.00	1.50	4.35	SP
12	งานปลูกฝังวัฒนธรรมการเรียนรู้ผ่านพิพิธภัณฑ์	NDMI	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
13	โครงการเสริมสร้างการท่องเที่ยวพิพิธภัณฑ์ และแหล่งเรียนรู้	NDMI	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
14	โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อรองรับการจัดการ และเผยแพร่องค์ความรู้	NDMI	5.00	5.00	4.31	5.00	3.00	4.38	SP
15	โครงการเตรียมความพร้อมนักเรียน/นักศึกษาสู่ การเป็นผู้ประกอบการสร้างสรรค์รุ่นใหม่ - แผนบูรณาการ สสว.	TCDC	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
16	โครงการพัฒนาศักยภาพและสร้างโอกาสทางธุรกิจแก่ ผู้ประกอบการธุรกิจสร้างสรรค์ (Creative Business) - แผนบูรณาการ สสว.	TCDC	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.80	EP
17	โครงการส่งเสริมแนวความคิดเศรษฐกิจสร้างสรรค์ สู่สาธารณชน	TCDC	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	EP
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4</b>			<b>5.00</b>	<b>5.00</b>	<b>4.86</b>	<b>4.12</b>	<b>3.41</b>	<b>4.67</b>	<b>EP</b>

## ยุทธศาสตร์ที่ 5 การพัฒนาประสิทธิภาพการบริหารจัดการ

จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านในยุทธศาสตร์ที่ 5 มีคะแนนเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 4.59 คะแนน แสดงให้เห็นว่า ผลการดำเนินงานของโครงการในยุทธศาสตร์ที่ 5 เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน และการประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ มีคะแนนมากที่สุดเท่ากันที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมายมีคะแนนอยู่ที่ 4.61 คะแนน ถัดมาคือ ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมายมีคะแนนอยู่ที่ 4.25 คะแนน ในส่วนของการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดมีคะแนนอยู่ที่ 4.00 คะแนน



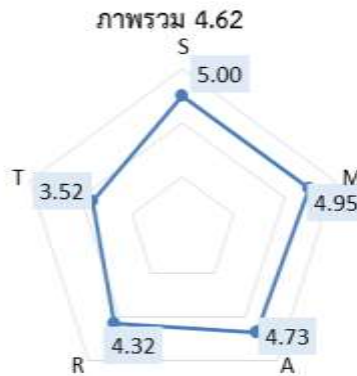
## แผนภาพที่ 6 ผลการประเมินตามยุทธศาสตร์ที่ 5

หากพิจารณารายละเอียดระดับคะแนนรายโครงการ ซึ่งประกอบด้วยโครงการทั้งหมดจำนวน 2 โครงการ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 และ 4.60 คะแนน โดยโครงการที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่งานถ่ายทอดองค์ความรู้ของ สปร. ผู้สาธารณะ รายละเอียดดังตารางที่ 6

## ตารางที่ 6 รายละเอียดระดับคะแนนรายโครงการตามยุทธศาสตร์ที่ 5

โครงการ	หน่วยงาน	ตัวชี้วัด					รวม	แปลผล	
		S	M	A	R	T			
1	งานถ่ายทอดองค์ความรู้ของ สปร. ผู้สาธารณะ	OKMD	5.00	5.00	4.58	3.50	5.00	4.60	EP
2	งานพัฒนาบุคลากร	OKMD	5.00	5.00	4.64	5.00	3.00	4.58	EP
ยุทธศาสตร์ที่ 5			5.00	5.00	4.61	4.25	4.00	4.59	EP

### 3) ผลการประเมินในภาพรวม โดยตัวชี้วัดประเมินผลสัมฤทธิ์ของหน่วยงาน



#### แผนภาพที่ 7 ผลการประเมินในภาพรวมโดยตัวชี้วัดประเมินผลสัมฤทธิ์ของหน่วยงาน

เมื่อพิจารณาระดับคะแนนการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน ปี 2561 ตามตัวชี้วัดประเมินผลสัมฤทธิ์ พบว่า ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดี คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.62 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน แสดงให้เห็นว่าผลการดำเนินงานของโครงการ เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจนมีคะแนนมากที่สุด 5.00 คะแนน รองลงมาคือ การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการมีคะแนน 4.95 คะแนน ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมายมีคะแนน 4.73 คะแนน และผลการดำเนินงานต่อเป้าหมายมีคะแนน 4.32 คะแนน ในขณะที่การดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดมีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 3.52 คะแนน

โดยส่วนใหญ่ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ที่กล่าวมานั้นมีการดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ยกเว้นเพียงเรื่องผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย และการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด เมื่อเทียบระดับการให้คะแนน ยังคงสะท้อนระดับการดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง (Successful Performance: SP) และการดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมาย มีต่ำกว่าความคาดหวังบ้าง (Developing Performance: DP) ตามลำดับรายละเอียดดังตารางที่ 7

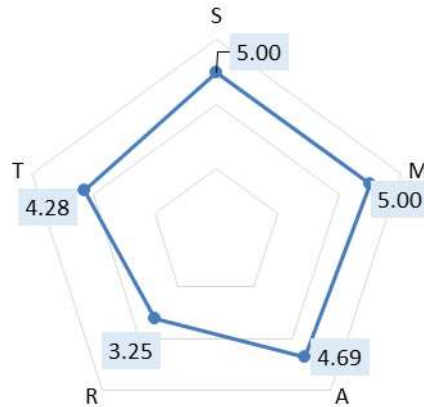
#### ตารางที่ 7 ผลการเทียบระดับคะแนนในภาพรวมโดยประเมินตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์	คะแนน	แปลผล	
S : โครงการมีวัตถุประสงค์ชัดเจน	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
M : การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ	4.95	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
A : ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย	4.73	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
R : ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย	4.32	การดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง	SP
T : ดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด	3.52	การดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง	SP
ภาพรวม	4.62	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP

## 4) ผลการประเมินรายหน่วยงาน

## สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (OKMD ส่วนกลาง)

— สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (OKMD ส่วนกลาง) 4.56



### แผนภาพที่ 8 ผลการประเมินในภาพรวมโดยประเมินตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ ของสำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (OKMD ส่วนกลาง)

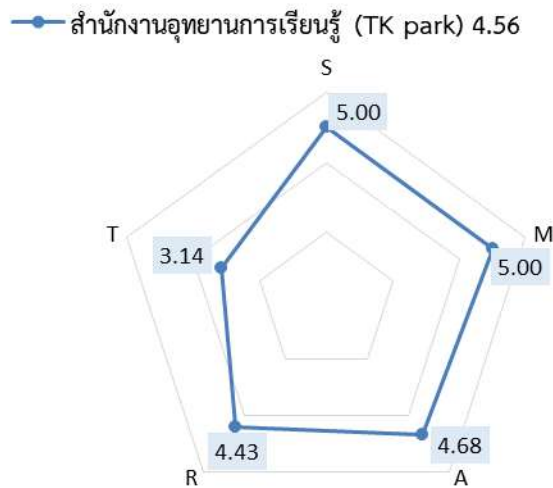
จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านของสำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (OKMD ส่วนกลาง) พบว่า ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดี คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.56 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน แสดงให้เห็นว่าผลการดำเนินงานของโครงการ เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน และการประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ มีคะแนนมากที่สุดเท่ากันที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย ที่คะแนน 4.69 คะแนน และการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด มีคะแนนที่ 4.28 ในขณะที่ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย มีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 3.25 คะแนน

โดยส่วนใหญ่ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ที่กล่าวมานั้นมีการดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ยกเว้นเพียงเรื่องการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด และผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย เมื่อเทียบระดับการให้คะแนน ยังคงสะท้อนระดับการดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง (Successful Performance: SP) และการดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมาย มีต่ำกว่าความคาดหวังบ้าง (Developing Performance : DP) ตามลำดับรายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการเทียบระดับคะแนนในภาพรวมโดยประเมินตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์  
ของสำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (OKMD ส่วนกลาง)

ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์	คะแนน	แปลผล	
S : โครงการมีวัตถุประสงค์ชัดเจน	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
M : การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
A : ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย	4.69	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
R : ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย	3.25	การดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมาย มีต่ำกว่าความคาดหวังบ้าง	DP
T : ดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด	4.28	การดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง	SP
ภาพรวม	4.56	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP

สำนักงานอุทยานการเรียนรู้ (TK park)



แผนภาพที่ 9 ผลการประเมินในภาพรวมโดยประเมินตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์  
ของสำนักงานอุทยานการเรียนรู้ (TK park)

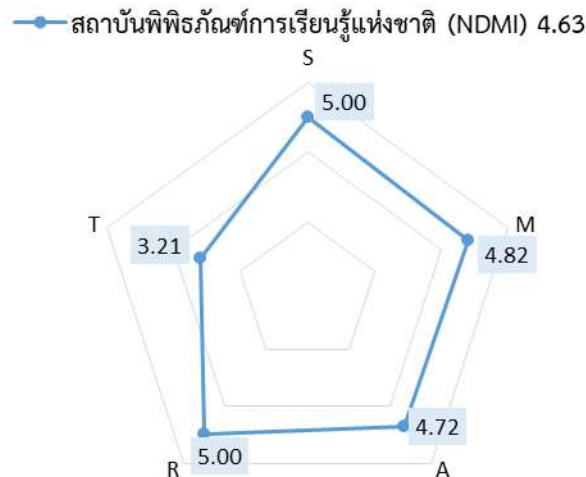
จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านของสำนักงานอุทยานการเรียนรู้ (TK PARK) พบว่า ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดี คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.56 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน แสดงให้เห็นว่าผลการดำเนินงานของโครงการ เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ มีคะแนนมากที่สุดเท่ากันที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมายมีคะแนน 4.68 คะแนน ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย มีคะแนน 4.43 คะแนน ในขณะที่การดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน และแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด มีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 3.14 คะแนน

โดยส่วนใหญ่ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ที่กล่าวมานั้นมีการดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ยกเว้นเพียงเรื่องผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย และการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด เมื่อเทียบระดับการให้คะแนน ยังคงสะท้อนระดับ การดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง (Successful Performance: SP) และการดำเนินงาน ส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมาย มีต่ำกว่าความคาดหวังบ้าง (Developing Performance : DP) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการเทียบระดับคะแนนในภาพรวมโดยตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์  
ของสำนักงานอุทยานการเรียนรู้ (TK PARK)

ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์	คะแนน	แปลผล	
S : โครงการมีวัตถุประสงค์ชัดเจน	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
M : การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
A : ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย	4.68	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
R : ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย	4.43	การดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง	SP
T : ดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด	3.14	การดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมาย มีต่ำกว่าความคาดหวังบ้าง	DP
ภาพรวม	4.56	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP

#### สถาบันพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติ (NDMI)



แผนภาพที่ 10 ผลการประเมินในภาพรวมโดยประเมินตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์  
ของสถาบันพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติ (NDMI)



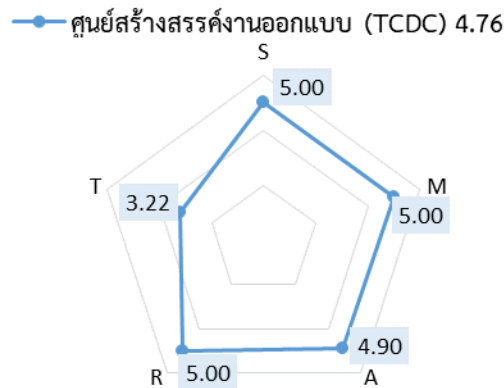
จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านของสถาบันพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติ (NDMI) พบว่า ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดี คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.63 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน แสดงให้เห็นว่า ผลการดำเนินงานของโครงการ เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน และผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย มีคะแนนมากที่สุดเท่ากันที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ มีคะแนนอยู่ที่ 4.82 คะแนน ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมายมีคะแนน 4.72 คะแนน ในขณะที่การดำเนินการจัดทำแผนตาม ขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด มีคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 3.21 คะแนน

โดยส่วนใหญ่ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ที่กล่าวมานั้นมีการดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ยกเว้นเพียงเรื่องการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายใน ระยะเวลาที่กำหนด เมื่อเทียบระดับการให้คะแนน ยังคงสะท้อนระดับการดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปตาม เป้าหมาย มีต่ำกว่าความคาดหวังบ้าง (Developing Performance : DP) รายละเอียดดังตารางที่ 10

**ตารางที่ 10** ผลการเทียบระดับคะแนนในภาพรวมโดยประเมินตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์  
ของสถาบันพิพิธภัณฑ์การเรียนรู้แห่งชาติ (NDMI)

ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์	คะแนน	แปลผล	
S : โครงการมีวัตถุประสงค์ชัดเจน	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
M : การประเมินความเหมาะสมในการกำหนด ตัวชี้วัดโครงการ	4.82	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
A : ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย	4.72	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
R : ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
T : ดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จ ภายในระยะเวลาที่กำหนด	3.21	การดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นไปตามเป้าหมาย มีต่ำกว่า ความคาดหวังบ้าง	DP
<b>ภาพรวม</b>	<b>4.63</b>	<b>การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง</b>	<b>EP</b>

## ศูนย์สร้างสรรค์งานออกแบบ (TCDC)



**แผนภาพที่ 11** ผลการประเมินในภาพรวมโดยประเมินตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์  
ของศูนย์สร้างสรรค์งานออกแบบ (TCDC)

จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ทั้ง 5 ด้านของศูนย์สร้างสรรค์งานออกแบบ (TCDC) พบว่า ในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ดี คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.76 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน แสดงให้เห็นว่าผลการดำเนินงานของโครงการ เป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) โดยเรื่องวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย มีคะแนนมากที่สุดเท่ากันที่ 5.00 คะแนน รองลงมาคือ ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย มีคะแนนที่ 4.90 คะแนน ในขณะที่การดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด มีคะแนนน้อยที่สุด 3.22 คะแนน

โดยส่วนใหญ่ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์ที่กล่าวมานั้นมีการดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง (Exceptional Performance: EP) ยกเว้นเพียงเรื่องการดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอนและแล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด เมื่อเทียบระดับการให้คะแนน ยังคงสะท้อนระดับการดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง (Successful Performance: SP) รายละเอียดดังตารางที่ 11

**ตารางที่ 2** ผลการเทียบระดับคะแนนในภาพรวมโดยประเมินตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์  
ของศูนย์สร้างสรรค์งานออกแบบ (TCDC)

ตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์	คะแนน	แปลผล	
S : โครงการมีวัตถุประสงค์ชัดเจน	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
M : การประเมินความเหมาะสมในการกำหนดตัวชี้วัดโครงการ	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
A : ผลความสำเร็จของงานต่อเป้าหมาย	4.90	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
R : ผลการดำเนินงานต่อเป้าหมาย	5.00	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP
T : ดำเนินการจัดทำแผนตามขั้นตอน แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด	3.22	การดำเนินงานประสบผลสำเร็จ เป็นไปตามความคาดหวัง	SP
ภาพรวม	4.76	การดำเนินงานเป็นที่ยอมรับ เหนือกว่าความคาดหวัง	EP

## 5) ข้อเสนอแนะของที่ปรึกษา

ในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานแผนปฏิบัติการประจำปี 2561 ประกอบด้วยจำนวนแผนงาน/โครงการตามยุทธศาสตร์ทั้งหมด 53 แผนงาน/โครงการ โดยพิจารณาข้อมูลจากเอกสาร (ทฤษฎีภูมิ) เป็นสำคัญ พบว่า ทุกหน่วยงานมีการกรอกข้อมูลในเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประกอบการให้คะแนน ซึ่งในการประเมินผลสัมฤทธิ์มีการใช้ข้อมูลจากเอกสาร ๓3 เป็นหลัก แต่โครงการส่วนใหญ่ไม่ได้ให้ข้อมูลในรายละเอียดมากนัก ทำให้อาจเสียโอกาสในการได้รับคะแนนในเรื่องนั้นๆ มากไปกว่านั้นทางทีมที่ปรึกษาฯ ได้มีการตั้งข้อสังเกต และข้อเสนอแนะในการประเมินผลสัมฤทธิ์ ซึ่งสามารถพิจารณาเป็นประเด็นได้ดังนี้

- ชื่อโครงการ วัตถุประสงค์โครงการ ตัวชี้วัดของโครงการ และยุทธศาสตร์ของ สปร. รวมถึงเป้าหมาย ควรมีความสอดคล้องกัน
- การกำหนดแผนการดำเนินงาน ระยะเวลาที่ระบุในแผนควรมีมาตรฐานเดียวกันในแบบฟอร์ม ๓3 เช่น การระบุเป็นช่วงเดือน หรือระบุเป็นช่วงไตรมาส โดยมีความเห็นชอบร่วมกันในการระบุรายละเอียด
- การกำหนดตัวชี้วัด ควรพิจารณาให้มีความครอบคลุมกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และสะท้อนผลลัพธ์ การดำเนินงานของโครงการนั้นๆ ได้ อาจพิจารณาประเด็นที่สำคัญและสามารถวัดผลได้จริงเป็นราย ประเด็น เช่น การนับจำนวนคนเข้าร่วมโครงการนิยมใช้เป็นตัวชี้วัด ซึ่งอาจสามารถสะท้อนเรื่องการรับรู้ แต่ไม่สามารถสะท้อนเรื่องความเข้าใจได้ ดังนั้นควรมีตัวชี้วัดที่สามารถสะท้อนในประเด็นอื่นๆ ที่เป็น ประเด็นสำคัญในการจัดทำโครงการ
- เนื่องจากในปัจจุบันการประเมินผลในด้านผลลัพธ์ ไม่ได้ประเมินจากข้อมูลที่เป็นเชิงปริมาณเท่านั้น แต่ ต้องการตีมูลค่าความคุ้มค่าของกิจกรรมนั้นๆ ด้วย การให้ความสำคัญ หรือการเรียงลำดับความสำคัญ ของกิจกรรมในโครงการจึงเป็นเรื่องที่ควรคำนึงถึง ดังนั้นในการกำหนดกิจกรรมควรเรียงลำดับ ความสำคัญหรือระบุกิจกรรมหลัก/กิจกรรมรองให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถตอบวัตถุประสงค์และกำหนด ตัวชี้วัดได้อย่างถูกต้องเหมาะสม
- ทาง สปร. ให้ความสำคัญกับการได้รับประโยชน์ของผู้ใช้บริการ/เข้าร่วมกิจกรรม ดังนั้น ควรพิจารณาเรื่องการได้รับประโยชน์ในการกำหนดตัวชี้วัดของโครงการ
- โครงการจำนวนหนึ่งมีการเปลี่ยนแปลง/ปรับแผนการดำเนินงาน ดังนั้นควรให้ความสำคัญตั้งแต่ กระบวนการวางแผนงาน หากเป็นโครงการที่เคยเกิดขึ้นแล้ว ควรที่จะใช้ข้อมูลที่มีอยู่เข้ามา ประกอบการวางแผนงาน/โครงการ
- การประเมินระดับความสำเร็จของโครงการ เป็นการเทียบความสำเร็จจากเป้าหมาย (KPI) และ ระยะเวลาทั้งหมดของโครงการ ซึ่งบางโครงการดำเนินงานสำเร็จเทียบจากเป้าหมาย แต่สำเร็จล่าช้า กว่าระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้นจึงพิจารณาที่ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของโครงการ และระยะเวลาควบคู่ กันไป เพื่อประเมินความเป็นไปได้ในการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามระยะเวลาที่กำหนด
- การใช้งบประมาณควรอยู่ภายใต้กรอบที่กำหนดไว้

อย่างไรก็ตามความชัดเจนของแผนนโยบายและการกำหนดทิศทางขององค์กร ถือเป็นเรื่องสำคัญที่จะ ทำให้ทุกหน่วยงานสามารถเดินหน้าไปในทิศทางเดียวกัน ทำให้สามารถกำหนดแผนการทำงานที่ชัดเจน เกิด ความรวดเร็วในการทำงาน ลดข้อผิดพลาดหรือการปรับเปลี่ยนแผนการดำเนินงาน ตลอดจนการกำหนดตัวชี้วัด ที่สะท้อนการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม มากไปกว่านั้นการให้ความสำคัญกับ รายละเอียดในส่วนต่างๆ ของโครงการในเอกสาร ๓3 จะเอื้อประโยชน์ในการประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการให้ มีความแม่นยำมากยิ่งขึ้นในอนาคต



กระตุ้นความคิด เพื่อพัฒนาความคิด เพิ่มความรู้ สร้างสรรค์ภูมิปัญญา



บริษัท คัสต้อม เอเชีย จำกัด

ที่อยู่ : 1168/65 ชั้น 23 อาคารลุมพินีทาวเวอร์ ถนนพระราม 4

แขวงทุ่งมหาเมฆ เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120

โทรศัพท์ : 02-649-9799

[www.c-asia.com](http://www.c-asia.com)